ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 45-02/21

в отношении адвоката

С.И.Р.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* c участием адвоката С.И.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.01.2021г. по жалобе доверителя К.Л.Л. в отношении адвоката С.И.Р.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 11.01.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Л.Л. в отношении адвоката С.И.Р., в которой сообщается, что заявитель заключил с адвокатом соглашение и выплатил вознаграждение в размере 150 000 рублей. В отношении заявителя постановлен обвинительный приговор, который он считает несправедливым. Заявитель сообщает, что адвокат его не защищала, к своим обязанностям относилась формально, не приводила доводы против гражданского иска, не разъяснила последствия рассмотрения дела в особом порядке.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- первой страницы паспорта заявителя;

- апелляционного определения М. городского суда от 09.07.2020 г. в отношении заявителя (приговор суда первой инстанции оставлен без изменения);

- приговора С. районного суда г. М. (обезличен, даты нет).

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 27.05.2019 г. между ней и К.Л.Л. было заключено письменное соглашение на его защиту в ходе предварительного следствия и в суде первой инстанции. Адвокат добросовестно исполняла свои обязанности. По результатам защиты на предварительном следствии, стала возможной квалификация действий Коссова Л.Л. по ст.118 УК РФ – причинение тяжкого вреда по неосторожности, а не ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда, которую ему пыталось вменить следствие.

Адвокат дважды по поручению К.Л.Л. встречалась с потерпевшим, еще несколько раз встречалась с представителем потерпевшего для обсуждения суммы возмещения вреда и порядка выплаты таких сумм. На стадии следствия потерпевший просил в устной форме выплатить ему 250 000 руб., тогда как К.Л.Л. выражал готовность произвести потерпевшему выплату до 100 000 руб., договоренность о возмещении вреда достигнута не была. Потерпевший подал гражданский иск, где просил взыскать в счет возмещения морального вреда 500 000 руб. и 80 000 руб. в счет возмещения его расходов на представителя. Данный иск К.Л.Л. признал частично, был согласен возместить вред в размере 50 000 руб., о чем он лично заявил в ходе судебного заседания.

Вопреки доводам жалобы К.Л.Л., в ходе рассмотрения дела адвокат возражала против удовлетворения гражданского иска в размере, превышающем 50 000 руб. – сумму признанную заявителем. Обращала внимание суда на чрезмерность и неразумность размера заявленного в гражданском иске требования, на отсутствие подтверждения несения нравственных страданий именно в указанном потерпевшем размере. Суд, как это указано в приговоре, на основании принципов разумности и справедливости, с учетом характера понесенных потерпевшим физических и нравственных страданий, степени вины подсудимого, конкретных обстоятельств дела взыскал с К.Л.Л. большую сумму, чем он желал.

Утверждения К.Л.Л. о том, что адвокат не разъяснила ему последствия особого порядка рассмотрения дела – надуманы. Дело дважды направлялось следствием в суд и дважды адвокат разъясняла К.Л.Л. его право на рассмотрение дела в особом порядке и правовые последствия рассмотрения дела в особом порядке. Получив от адвоката исчерпывающую консультацию, К.Л.Л. выразил желание рассматривать дело в особом порядке.

Однако заместитель прокурора вернул дело на дополнительное расследование, в своем постановлении он указал следствию на дополнительную квалификацию, которая последовала исходя из заключения комиссионной экспертизы, в связи с этим обвинение было дополнено ст.112 УК РФ.

К.Л.Л. на стадии следствия не признал вину в уточненной редакции обвинения в части квалификации его действий по ст.112 УК РФ, в связи с чем ходатайствовали о проведении по уголовному делу предварительного судебного заседания.

В ходе предварительного судебного заседания К.Л.Л. изменил свое отношение к обвинению, признал свою вину и сам захотел рассматривать дело в особом порядке. Адвокат вновь разъяснила заявителю правовые последствия особого порядка судебного заседания.

Согласно протоколу предварительного судебного заседания, К.Л.Л. сам выразил осознанное и целенаправленное желание рассматривать дело в особом порядке, на вопрос суда подтвердил, что последствия такого порядка ему разъяснены. Кроме того, желание К.Л.Л. рассматривать дело в особом порядке подтверждается его заявлением, имеющимся в материалах дела.

 После вынесения приговора, после консультации с подзащитным было принято решение обжаловать приговор. Адвокат подготовила и подала апелляционную жалобу, вместе с К.Л.Л. принимала участие в суде апелляционной инстанции. После исполнения поручения претензий от заявителя не было.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

27.05.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту заявителя в ходе предварительного следствия и в суде первой инстанции.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. При этом сами доводы носят субъективный характер. Напротив, представленный Комиссии приговор суда в отношении заявителя, содержит сведения о том, что адвокат полностью поддерживала позицию заявителя, с согласуется с письменными объяснениями адвоката.

Комиссия указывает заявителю, что, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката не установлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.И.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Л.Л.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.